



PROCEDURA NEGOZIATA PER SERVIZI TECNICI AFFERENTI I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO NORMATIVO PER INCREMENTO DI CAPIENZA DEL CENTRO DI ACCOGLIENZA DI VIA TIBALDI N. 20 - COMO MAPPALE 1110. C.I.G. 72421001FB.

VERBALE PRIMA SEDUTA RISERVATA

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno ventidue del mese di gennaio alle ore 15.10, in Como nella sede di Palazzo Cernezzì, si riunisce la Commissione giudicatrice, in seduta riservata, alla presenza dei Sigg.ri:

- Presidente: Ing. Pierantonio Lorini , Direttore Settore Mobilità, Trasporti, Parchi e Giardini del Comune di Como;

- Componenti: Ing. Andrea Zuccalà, Funzionario Tecnico e Arch. Elena Lo Jacono, Istruttore Direttivo Tecnico, entrambe del Settore Opere pubbliche e Servizi alla Città del Comune di Como.

Le funzioni di segretario verbalizzante, senza diritto di voto, sono svolte dall'Istruttore Direttivo Amministrativo del settore Appalti e Contratti Dott.ssa Valentina Martorana.

Il Presidente della Commissione giudicatrice mette a disposizione dei membri della Commissione la documentazione contenuta nelle buste tecniche di ciascun concorrente che, in seduta pubblica del 12/12/2017, ha debitamente firmato digitalmente.

Dà atto dei criteri ed elementi di valutazione, con i rispettivi punteggi indicati nella lettera invito.

Evidenzia, in particolare, che a ciascun elemento oggetto di valutazione, i singoli Commissari attribuiscono discrezionalmente dei coefficienti così come previsti dalla lettera d'invito: *zero a offerte nulle o assolutamente inadeguate; uno a offerte eccellenti, che si distinguono per le soluzioni proposte, attribuendo punteggi intermedi tra zero e uno in funzione della qualità dell'offerta.*

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate per ogni singolo elemento di valutazione. Il punteggio per ciascun sub criterio sarà ottenuto moltiplicando i coefficienti definitivi per il valore massimo attribuibile al sub criterio.

Saranno ritenute idonee e quindi ammesse alla fase successiva della gara (valutazione dell'offerta economica), solo le offerte che avranno ottenuto, prima della riparametrazione, un punteggio minimo di 45 su 70, massimo punteggio disponibile.

In merito alla metodologia di lavoro, la Commissione ritiene di esaminare e attribuire i giusti pesi agli elementi di valutazione di cui alla lettera invito, in maniera comparativa tra le singole offerte, con eventuale rimodulazione dei coefficienti attribuiti all'esito di tutta la disamina.

Si dà inizio dunque, all'esame comparativo delle due offerte oggetto di valutazione.

L'esito dell'esame di cui al punto A1a) è riportato nei termini seguenti:

A1a) PROPOSTA TECNICO METODOLOGICA PER L'ESECUZIONE DEL SERVIZIO:

1_ costituendo RTP ing. Felice Giordani :

Punto 1): conoscenza dello stato dei luoghi e del progetto:

Nella relazione prodotta non vengono indicati riferimenti che riconducano ad una conoscenza specifica dei luoghi e del progetto. Sono presenti solo valutazioni di tipo generico.

Punto 2): modalità di esecuzione del servizio DL e CSE ed eventuali proposte migliorative:

Le informazioni prodotte a supporto delle richieste del presente punto, per entrambi i ruoli, risultano chiare esaustive e pertinenti all'oggetto dell'incarico, ma non apportano alcun contributo migliorativo. L'ufficio di direzione lavori è stato previsto come costituito dal tecnico incaricato, oltre che da un assistente al direttore dei lavori.

Punto 3): Reperibilità e tempi di intervento in cantiere:

La proposta di una cadenza pari a 2 visite a settimana, formulata per il ruolo di Direttore dei Lavori, risulta insufficiente rispetto alle richieste dell'art. 3 del Disciplinare di Incarico che prevede una frequenza minima di 3 visite a settimana.

Per quanto riguarda il ruolo di CSE, la proposta risulta invece migliorativa in quanto, a fronte delle 2 visite settimanali richieste, vengono proposte 2 visite settimanali del CSE oltre a 2 giorni con presenza continua su tutta la giornata lavorativa da parte di collaboratori.

Punto 4): modalità di interazione / integrazione con la Committenza, controlli interni e sicurezza in cantiere:

Si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio la proposta dell'operatore economico, per il ruolo di Direttore dei Lavori, di effettuare incontri a cadenza anche settimanale con RUP e trasmettere verbali ufficiali con cadenza quindicinale.

Per il CSE viene proposto l'ordinario invio dei verbali relativi ai sopralluoghi effettuati.

Viene valutata positivamente la proposta di utilizzo di una piattaforma web per condividere in tempo reale la documentazione aggiornata.

Punto 5): ulteriori aspetti utili ritenuti significativi:

Nell relazione prodotta non sono stati evidenziati particolari proposte migliorative, oltre a quelle già valutate nei punti precedenti.

Conseguentemente ciascun commissario effettua la seguente valutazione.

Elemento valutato	(Wi) Peso	ing. Lorini	arch. Lo Jacono	ing. Zuccalà	MEDIA [V _{a,i}]	Peso attribuito (Wi*[V _{a,i}])
A1a) PROPOSTA TECNICO METODOLOGICA PER L'ESECUZIONE DEL SERVIZIO	25	0,5	0,4	0,5	0,47	11,67

Per quanto sopra esposto si ritiene di assegnare alla RTP ing. Felice Giordani un punteggio pari a **11,67/25 per l'elemento oggetto di valutazione.**

2_ costituendo RTP Settanta7 Studio Associato:

Punto 1): conoscenza dello stato dei luoghi e del progetto:

Dalla relazione prodotta si rileva che il professionista ha preso coscienza dei contenuti del progetto.

Punto 2): modalità di esecuzione del servizio DL e CSE ed eventuali proposte migliorative:

Per il ruolo di D.L. il professionista ha chiaramente dimostrato, tramite l'organigramma di direzione lavori, di aver previsto per ciascun ruolo figure specifiche a garanzia di un risultato di qualità superiore, prevedendo le figure di Direttori Operativi per Impianti elettrici, termici, strutture, opere edili. Viene inoltre dichiarata la presenza quotidiana in cantiere del direttore lavori o, in sua vece, di un ispettore di cantiere o di direttori operativi, quale elemento fondamentale dell'impostazione del metodo di lavoro proposto.

Per il ruolo di CSE, viene previsto un ordinario controllo con costante aggiornamento del RUP attraverso l'invio dei verbali. La presenza di un ispettore sempre presente in cantiere è comunque da considerare elemento migliorativo in quanto è garanzia di un controllo più efficace anche per il CSE.

Punto 3): Reperibilità e tempi di intervento in cantiere:

Per l'ufficio di Direzione Lavori, viene proposta quale elemento di valorizzazione, la presenza quotidiana in cantiere del direttore lavori o, in sua vece, di un ispettore di cantiere o di direttori operativi.

Per quanto riguarda il ruolo di CSE, la proposta risulta in linea con le richieste, avendo previsto 2 visite a settimana, fermo restando l'evidente vantaggio di avere una presenza quotidiana in cantiere a garanzia di un controllo più efficace anche per il CSE.

Punto 4): modalità di interazione / integrazione con la Committenza, controlli interni e sicurezza in cantiere:

Si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio la proposta dell'operatore economico, per il ruolo di Direttore dei Lavori, di effettuare incontri a cadenza quindicinale con RUP e con la trasmissione dei verbali attraverso piattaforma web.

Per il CSE viene proposto l'ordinario invio dei verbali relativi ai sopralluoghi effettuati.

Si ritiene fuori tema la proposta di estendere i tavoli tecnici al di fuori del RUP, (politica e ufficio stampa) in quanto non di competenza del ruolo assegnato. Si valuta comunque positivamente la disponibilità di affiancare il RUP nel caso di necessità.

Punto 5): ulteriori aspetti utili ritenuti significativi:

Come punti valutati favorevolmente dalla commissione, si evidenziano la contabilità effettuata e condivisa con cadenza settimanale per un costante controllo dei costi, la modellazione della stessa con il sistema WBS, il puntuale controllo formale e operativo dei materiali nella fase di accettazione e di posa e, infine, la rimodellazione BIM del progetto.

Conseguentemente ciascun commissario effettua la seguente valutazione.

Elemento valutato	(Wl) Peso	Ing. Lorini	Arch. Lo Jacono	Ing. Zuccalà	MEDIA (Vai)	Peso attribuito (Wl*[Vai])
A1a) PROPOSTA TECNICO METODOLOGICA PER L'ESECUZIONE DEL SERVIZIO	25	0,7	0,6	0,65	0,65	16,25

Per quanto sopra esposto si ritiene di assegnare alla RTP **Settanta7 Studio Associato**: un punteggio pari a **16,25/25 per l'elemento oggetto di valutazione**.

Il Presidente della Commissione alle ore 17.45 chiude la seduta ed assume personalmente gli opportuni provvedimenti per un'adeguata custodia della documentazione tecnica.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto.

Il Presidente:

Ing. Pierantonio Lorini _____

I Commissari:

Ing. Andrea Zuccalà _____

Arch. Elena Lo Jacono _____

Il Segretario verbalizzante:

Dott.ssa Valentina Martorana Valentina Martorana